

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3 81 39 10
Fax (070) 3 81 39 99

AANTEKENEN
Maatschap Beukeveld
t.a.v. dr. G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn

Datum
Doorkiesnummer(s)
Ons kenmerk
Appellant/verzoeker
Onderwerp
Besluit
Uw kenmerk

7 oktober 2005
(070) 3 81 39 10
procedurenummer AWB 02/361 S2
Maatschap Beukeveld te Hoorn
17100 Landbouwkwaliteitswet
d.d. 8 januari 2002, nr. 144225/2000/137/JZ,
van Productschap Zuivel

In verband met deze procedure worden/zijn de door u verstrekte gegevens door het College van Beroep voor het bedrijfsleven verwerkt in een geautomatiseerd systeem (Wet bescherming persoonsgegevens).

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand zend ik U afschrift van de door het College van Beroep voor het bedrijfsleven gewezen uitspraak in bovenvermelde zaak.

Hoogachtend,



(wnd.) griffier.

College van Beroep voor het bedrijfsleven

(derde enkelvoudige kamer)

AWB 02/361
17100

7 oktober 2005

Uitspraak in de zaak van:

Maatschap Beukeveld, te Hoorn, appellante,

tegen

het Productschap Zuivel, verweerder.

I. De beoordeling van het geschil

Ingevolge artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 19, eerste lid, van de Wet bestuursrechtspraak bedrijfsorganisatie, heeft het College de bevoegdheid om, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek te sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat het beroep kennelijk gegrond is. Het College ziet aanleiding om in deze procedure van deze bevoegdheid gebruik te maken.

Aan appellante is bij brief van 23 juni 1998, met als opschrift "kwaliteitsbericht", meegedeeld dat in verband met te kort schietende kwaliteit, een korting zal worden ingehouden op de prijs voor haar boerderijmelk. Deze korting steunt op nationale regelgeving, te weten de "Landbouwkwaliteitsverordening 1994, Uitbetaling van boerderijmelk naar kwaliteit", het "Besluit vaststelling frequentie en beoordeling resultaten kwaliteitsonderzoek", en de "Zuivelverordening 2000, Uitbetaling van boerderijmelk naar kwaliteit, samenstelling en gewicht". Deze regelgeving voorziet in uitbetaling naar kwaliteit van boerderijmelk, onder meer door het inhouden van een korting of het betalen van een kwaliteitstoeslag. Daarbij vindt een vorm van verevening plaats doordat het totaalbedrag aan kortingen gelijk is aan het totaalbedrag aan toeslagen.

Het door appellante tegen voornoemd besluit ingediende bezwaar is bij besluit van 8 januari 2002 ongegrond verklaard en de korting is gehandhaafd.

Appellante heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 27 juni 2003, LJN: AH9722, in het beroep van een andere veehouder die werd geconfronteerd met een vergelijkbare korting op zijn melkgeld, heeft het College het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (hierna: het Hof) verzocht om bij wege van prejudiciële beslissing op de in die uitspraak geformuleerde vragen antwoord te geven. Het College heeft partijen bericht dat is besloten de verdere behandeling van het onderhavige beroep aan te houden in afwachting van het arrest van het Hof.

In zijn arrest van 26 mei 2005 (C-283/03) heeft het Hof het volgende voor recht verklaard:

" De gemeenschappelijke prijsregeling die ten grondslag ligt aan de gemeenschappelijke marktordening in de sector melk en zuivelproducten, zoals ingesteld bij verordening (EEG) nr. 804/68 van de Raad van 27 juni 1968 houdende een gemeenschappelijke ordening der markten in de sector melk en zuivelproducten, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1538/95 van de Raad van 29 juni 1995, verzet zich ertegen dat de lidstaten eenzijdig bepalingen vaststellen die ingrijpen in het prijsvormingsmechanisme wanneer de prijzen, in dezelfde productiefase, door de gemeenschappelijke ordening worden geregeld. Dit is het geval ten aanzien van een stelsel als van het hoofdgeding dat, ongeacht de beweerde of aantoonbare doelstelling ervan, een mechanisme invoert, inhoudend dat:

- melkfabrieken een korting op de prijs van de hun geleverde melk moeten toepassen wanneer de melk niet aan bepaalde kwaliteitscriteria voldoet, en
- de bedragen die aldus in een bepaalde periode door alle melkfabrieken zijn ingehouden, na totalisatie en eventuele onderlinge verrekening tussen de melkfabrieken, in de vorm van door elke melkfabriek uitgekeerde toeslagen ten belope van een gelijk bedrag per 100 kg melk die haar gedurende die periode is geleverd, worden verdeeld onder uitsluitend die melkveehouders die melk hebben geleverd die wél aan voornoemde kwaliteitscriteria voldoet."

Het College kan, gelet op dit oordeel van het Hof, slechts concluderen dat het bestreden besluit zijn basis vindt in nationaalrechtelijke bepalingen, die wegens strijd met hogere, communautaire bepalingen buiten toepassing dienen te worden gelaten. Dat betekent dat de in geding zijnde korting een juridische grondslag ontbeert zodat het bestreden besluit, waarbij deze korting is gehandhaafd, niet in stand kan blijven. Het beroep is derhalve (kennelijk) gegrond en het besluit van 8 januari 2002 dient te worden vernietigd.

Het College stelt vast dat aan het primaire besluit hetzelfde niet in de bezwaarprocedure te repareren gebrek kleeft. Het College zal met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het bestreden besluit en, doende wat verweerder had moeten doen, het besluit van 23 juni 1998 herroepen.

Gelet op het voorgaande behoeven de door appellante geponeerde grieven geen bespreking.

Het College ziet aanleiding verweerder op te dragen aan appellante het door haar betaalde griffierecht te vergoeden.

2. De beslissing

Het College

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit van 23 juni 1998;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit van 8 januari 2002;
- bepaalt dat verweerder aan appellante het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 218,- (zegge: tweehonderdachtien euro) vergoedt.

Aldus gewezen door mr. W.E. Doolaard, in tegenwoordigheid van mr. S. van Noordt, als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 7 oktober 2005.

w.g. W.E. Doolaard

w.g. S. van Noordt

Een belanghebbende kan tegen deze uitspraak ingevolge artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht **binnen 6 weken na de dag van verzending** gemotiveerd verzet doen bij het College, door middel van een ondertekend verzetschrift.